



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

07-08-2020

Broj: JN2-02-07-1-1788-6/20
Banja Luka, 06.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 400-31-3-Ž/20, od 15.07.2020.godine ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, Vase Pelagića 2/IV, 78000 Banja Luka na Zaključak Ugovornog organa, broj: 01-282/20 od 14.07.2020.godine, Obavještenje o javnoj nabavci br. 762-1-2-25-3-4/20 od 25.06.2020.godine i Tenderski dokument za nabavku usluge obavljanja poslova zakonske revizije finansijskih izvještaja Društva za upravljanje Penzijskim rezervnim fondom Republike Srpske a.d. Banja Luka i Penzijskog rezervnog fonda Republike Srpske a.d. Banja Luka za 2020. i 2021.godinu, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 06.08.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 400-31-3-Ž/20, od 15.07.2020.godine ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, Vase Pelagića 2/IV, 78000 Banja Luka na Zaključak Ugovornog organa, broj: 01-282/20 od 14.07.2020.godine, Obavještenje o javnoj nabavci br. 762-1-2-25-3-4/20 od 25.06.2020.godine i Tenderski dokument za nabavku usluge obavljanja poslova zakonske revizije finansijskih izvještaja Društva za upravljanje Penzijskim rezervnim fondom Republike Srpske a.d. Banja Luka i Penzijskog rezervnog fonda Republike Srpske a.d. Banja Luka za 2020. i 2021.godinu.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka za povrat plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, Vase Pelagića 2/IV, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 400-31-3-Ž/20, od 15.07.2020.godine na Zaključak Ugovornog organa, broj: 01-282/20 od 14.07.2020.godine, Obavještenje o javnoj nabavci br. 762-1-2-25-3-4/20 od 25.06.2020.godine i Tenderski dokument za nabavku usluge obavljanja poslova zakonske revizije finansijskih izvještaja Društva za upravljanje Penzijskim rezervnim fondom Republike Srpske a.d. Banja Luka i Penzijskog rezervnog fonda Republike Srpske a.d. Banja Luka za 2020. i 2021. godinu, broj javne nabavke: UP-29-1/20, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 762-1-2-25-3-4/20 od 25.06.2020.godine.

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da tačka 11.2 pod c) Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine;
- da tačka 11.2 pod a) Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine;
- da tačka 11.1. pod v) Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine;
- da je Zaključak Ugovornog organa, broj: 01-282/20 od 14.07.2020.godine nezakonit.

Žalilac u žalbi ističe da na osnovu čl. 3. i čl. 44. st. 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), čl. 7 st. 5 Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15), te člana 45 st. 1 Zakona o računovodstvu i reviziji RS („Sl. glasnik RS“, br. 94/2015), a u vezi sa čl. 97., čl. 99. i čl. 101. st. 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH protiv Tenderske dokumentacije za nabavku usluga - „Zakonske revizije FI za društvo za upravljanje PREF-om i PREF za 2020. i 2021. godinu“, za DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE PENZIJSKIM REZERVNIM FONDOM RS a.d. Banja Luka, (dalje: Ugovorni organ), Obavještenje o javnoj nabavci br. 762-1-2-25-3-4/20 od 25.06.2020. godine (dalje: TD), te protiv Zaključka br. 01-282/20 od dana 14.07.2020. godine, blagovremeno izjavljujemo žalbu zbog povrede odredaba čl. 3. i čl. 44. st. 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, čl. 7 st. 5 Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda, te člana 45 st. 1 Zakona o računovodstvu i reviziji RS. Žalilac navodi da je 29.06.2020.godine društvo Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, preuzelo tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku za izbor najpovoljnijeg ponuđača usluga Zakonske revizije FI za društvo za upravljanje PREF-om i PREF za 2020. i 2021. godinu“, za DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE PENZIJSKIM REZERVNIM FONDOM RS a.d. Banja Luka, za koju smatramo da je u suprotnosti relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstvom za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda, te Zakonom o računovodstvu i reviziji.

Ugovorni organ u tački 11.2 pod c) TD kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjeva uspješno iskustvo u obavljanju finansijske revizije za 5 banaka koje su pod nadzorom entitetskih Agencija za bankarstvo. Naime, Ugovorni organ zahtjeva iskustvo na poslovima zakonske revizije FI za 5 banaka koje su pod nadzorom entitetskih Agencija za bankarstvo iako ni PREF, ni Društvo za upravljanje PREF-om nemaju svojstvo banke a što je vidljivo iz čl. 2 st. 3, čl. 5 i čl. 23 st. 2 Zakona o penzijskom rezervnom fondu („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 73/08 i 50/10) kojim je propisano da je PREF zatvoreni investicioni fond koji se osniva se u obliku akcionarskog društva a čija djelatnost je ulaganje u hartije od vrijednosti i drugu imovinu u skladu sa ovim zakonom, uz uvažavanje načela sigurnosti, disperzije rizika, likvidnosti i profitabilnosti, a radi uvećanja imovine PREF-a, dok Društvo za upravljanje PREF-om je pravno lice koje se osniva u obliku akcionarskog društva, čija je jedina djelatnost upravljanje Rezervnim fondom i drugom imovinom koju mu povjeri Fond PIO na privremeno upravljanje, kao i upravljanje drugim penzijskim fondovima osnovanim u skladu sa posebnim zakonom. Ovako definisan uslov je suprotan čl. 44 st. 2 i 3 ZJN u kom je definisano da Ugovorni organ definiše uslove u TD, na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, te da takvi uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju.

Dalje, Ugovorni organ u tač. 11.2 pod a) TD, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti zahtjeva da ponuđač ima ostvaren prihod u posljednjoj finansijskoj godini najmanje u iznosu od 2 miliona konvertibilnih maraka, što je u suprotnosti takođe sa čl. 44 st. 2 i 3 ZJN, te sa čl. 7 st. 5 Uputstva, iz razloga jer je navedenim odredbama definisano da Ugovorni organ može utvrditi samo minimum neophodnih kvalifikacionih uslova koji ne smiju imati ograničavajući karakter te je u navedenim odredbama Uputstva dao objašnjenje šta se smatra minimum

kvalifikacionih uslova u pogledu uslova ekonomske i finansijske sposobnosti, kada se jedan od zahtjeva odnosi na ukupan promet ponuđača, gdje je ograničeno da se takav zahtjev može postaviti samo u visini dvostruke procijenjene vrijednosti nabavke a koja u ovom slučaju iznosi cca 46.000,00 KM. Evidentno je da je Ugovorni organ pokušao u skladu sa čl. 7 st. 7 da opravda „višak“ zahtjeva u pogledu uslova ekonomske i finansijske sposobnosti međutim navedeno objašnjenje nema zakonsko ni logičko utemeljenje. Dakle, ukoliko je već zahtjevano iskustvo na realizaciji 5 ugovora o zakonskoj reviziji FI, postavlja se pitanje zašto je neophodno da ponuđač koji je već dokazao da ima određeno iskustvo koje opravdava njegovu stručnost i kompetentnost, mora imati određeni promet i to 40 puta veći od procijenjene vrijednosti nabavke. Drugim riječima da je ugovorni organ postavio zahtjev koji je vezan za iskustvo u reviziji FI društva koje ima iste prihode ili bilo koje druge parametre kao i Ugovorni organ koji je predmet revizije, takav zahtjev bi imao logičko utemeljenje, međutim zahtjev koji se odnosi na prihode ponuđača je u potpunosti irelevantan i u suprotnosti sa zakonom u ovom slučaju.

Naposlijetku, Ugovorni organ takođe u tač. 11.1. pod v) kao jedan od uslova ekonomske i finansijske sposobnosti zahtjeva da je izvještaj o transparentnosti objavljen u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji. Međutim na sljedećoj strani, kao dokaz o ispunjenju navedenog uslova potrebno je dostaviti kopiju Izvještaja o transparentnosti iz dnevnih novina a što je u suprotnosti sa čl. 45 st. 1 Zakona o računovodstvu i reviziji RS, u kom je jasno propisano da se Izvještaj o transparentnosti objavljuje ili na internet stranici društva ili internet stranici Ministarstva finansija RS, čime je i ovaj zahtjev Ugovornog organa nezakonit. S obzirom na prethodno navedeno, ističemo da je riječ o TD kojom se grubo povređuje čl. 3 ZJN jer se istom povređuje obaveza Ugovornog organa da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

I naposljetku, vezano za navod koji se odnosi na dostavljanje žalbe, ističemo da isti predstavlja nesavjesno navođenje na pogrešan zaključak, u smislu da dostavljanje nije izvršeno u skladu sa Zakonom. Prije svega u čl. 2 st. 1 Zakona o poštama RS ("Sl. glasnik RS", br. 30/2010 i 38/2010 - ispr.) je propisano da se poštanske usluge u Republici Srpskoj vrše se u skladu sa uslovima koji su utvrđeni Zakonom o poštama Bosne i Hercegovine. Članom 5. st. 1 tač. f) Zakona o poštama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 33/2005) jasno je navedeno da u univerzalne poštanske usluge spadaju i preporučene odnosno vrijednosne pošiljke, dok je stavom 2. istog člana propisano da univerzalne poštanske usluge mogu obavljati i javni poštanski operateri kao i drugi poštanski operateri na temelju licenciranja, čime je očigledno da Ugovorni organ mijesha pojmove preporučena i rezervisana pošiljka. O navedenim tvrdnjama KRŽ je već odlučivao u Rješenju br. JN2-03-07-1-3080-8/19 od 16.01.2019. godine), u kom je Ugovorni organ (Razvojna banka FBiH) takođe istakao identične tvrdnje kao i ugovorni organ u ovom postupku nabavke, a o čemu se KRŽ nije čak ni izjasnio očigledno cijeneći taj navod potpuno irelevantnim. Potvrdu ispravnosti gore navedenih argumenata nalazimo i u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenje KRŽ JN2-03-07-1-2263-7/19 od 03.10.2019. godine). Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo ugovornom organu da donese odluku kojom se ova žalba usvaja kao osnovana u potpunosti i kojom se TD u predmetnom postupku javne nabavke poništava. Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 01-287/20 od 20.07.2020.godine Ugovorni organ ističe da u skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, ugovorni organ Društvo za upravljanje Penzijskim rezervnim fondom

Republike Srpske a.d. Banja Luka u zakonskom roku dostavlja žalbu ponuđača „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka, broj žalbe: 400-31-3-Ž/20, od 15.07.2020.godine, u kojoj ponuđač navodi da je ista izjavljena protiv Tenderske dokumentacije za nabavku usluge obavljanja poslova zakonske revizije finansijskih izvještaja Društva za upravljanje Penzijskim rezervnim fondom Republike Srpske a.d. Banja Luka i Penzijskog rezervnog fonda Republike Srpske a.d. Banja Luka za 2020. i 2021. godinu, broj javne nabavke: UP-29-1/20, Obavještenje o nabavci broj 762-1-2-25-3-4/20 od 25.06.2020. godine, te protiv Zaključka Ugovornog organa, broj: 01-282/20 od 14.07.2020. godine. U priologu dostavlja i kompletnu dokumentaciju u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, na dalje postupanje. Istovremeno, Ugovorni organ dostavlja i svoje izjašnjenje o žalbi ponuđača, broj žalbe: 400-31-3-Ž/20, od 15.07.2020. godine, ograničavajući se na navode kojima se pobija Zaključak Ugovornog organa, broj: 01-282/20 od 14.07.2020. godine, bez upuštanja u izjašnjenje o navodima žalbe kojim se pobija tenderska dokumentacija (tj. bez upuštanja u meritorno odlučivanje). Ugovorni organ je postupajući po žalbi utvrdio da je Žalba ponuđača, broj: 400-31-3-Ž/20 od dana 15.07.2020. godine, je neosnovana. Ugovorni organ je, u toku provođenja otvorenog postupka javne nabavke usluge obavljanja poslova zakonske revizije finansijskih izvještaja Društva za upravljanje Penzijskim rezervnim fondom Republike Srpske a.d. Banja Luka i Penzijskog rezervnog fonda Republike Srpske a.d. Banja Luka za 2020. i 2021. godinu, zaprimio žalbu ponuđača, broj: 400-31-1-Ž/20 dana 10.07.2020. godine, a u vezi sa uslovima iz TD za nabavku revizije. U vezi sa navedenom žalbom, a u skladu sa članom 100. stav (2) ZJN, Ugovorni organ je dana 14.07.2020. godine, donio Zaključak, broj: 01-282/20, kojim se odbacuje žalba ponuđača kao neblagovremena. Dalje, Ugovorni organ je dana 15.07.2020. godine, zaprimio žalbu, broj: 400-31-3-Ž/20 na pomenuti Zaključak, te u skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) ZJN, dostavlja istu Uredu za razmatranje žalbi, kao i svu dokumentaciju u vezi sa ovim postupkom. Naime, kada je zaprimio žalbu broj: 400-31-1-Ž/20, dana 10.07.2020. godine, u skladu sa članom 100. stav (1) i stav (2) ZJN, Ugovorni organ je, prije upuštanja u meritorno odlučivanje, razmatrajući pomenutu žalbu utvrdio da je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neblagovremena. Dakle, ponuđač je dana 29.06.2020.godine u 13:25 časova preuzeo predmetnu TD za nabavku revizije. Članom 101. stav (1), tačka b) ZJN je propisano da je rok za izjavljivanje žalbe ugovornom organu najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. S obzirom na navedenu zakonsku odredbu i činjenicu da je Ugovornom organu žalba ponuđača dostavljena tek dana 10.07.2020.godine, Ugovorni organ ima da postupi po članu 100. stav (2) ZJN, odnosno da odbaci žalbu kao neblagovremenu. Dokaz: Izvještaj o preuzimanju predmetne Tenderske dokumentacije od strane ponuđača, kreiran dana 13.07.2020. godine, sa datumima preuzimanja iste sa sajta Agencije za javne nabavke i Ispis sa e-pošte Ugovornog organa o datumu preuzimanja predmetne Tenderske dokumentacije od strane ponuđača. U vezi sa istim, prema članu 99. ZJN stav (1), žalba se izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom i prema istom članu 99. stav (3), datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe. Takođe, član 117. ZJN propisuje supsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku, a prema članu 93. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), podnesak je podnesen u roku ako je prije nego što rok istekne stigao organu kome je imao biti predat, a stav (2) istog člana propisuje da kada je podnesak upućen poštom preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen. Takođe, prema članu 90. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), podnesak je podnesen u roku ako je pre nego što je rok istekao predat nadležnom

organu. Kad je podnesak upućen poštom preporučeno, dan predaje pošti, smatra se danom predaje organu kome je upućen. Dalje, članom 9. Zakona o poštanskim uslugama RS („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 30/10 i 38/10), predviđene su rezervisane poštanske usluge, kao vrste univerzalnih poštanskih usluga, koje mogu obavljati samo „Pošte Srpske“ a.d. Banja Luka - u daljem tekstu: Pošte, a tačkom e) pomenutog člana naveden je prenos preporučenih i vrijednosnih pošiljaka, bez obzira na težinu, kao jedna od usluga koje mogu vršiti samo Pošte. U vezi sa gore pomenutim, predmetna žalba nije predata preporučenom poštom/pošiljkom, jer je ista dostavljena od strane „Euro Express“ d.o.o. Banja Luka „brza pošta“ i to tek dana 10.07.2020.godine, odnosno jedanaestog dana nakon preuzimanja TD za nabavku revizije od strane ponuđača. Posebno je važno da je „Euro Express“ d.o.o. Banja Luka registrovano samo za „kurirske usluge u unutrašnjem poštanskom prometu“ odnosno djelatnost pružanja „ostalih poštanskih i kurirskih usluga“, što se jasno vidi u Registru licenci u Agenciji za poštanski promet BiH, kao i u Jedinostvenom informacionom sistemu za registraciju poslovnih subjekata u Republici Srpskoj. Dokaz: Kopija koverta u kojoj je dostavljena žalba dana 10.07.2020.godine, na kojoj se jasno vidi da na koverti nema poštanskog žiga, niti „R“ oznake, te se vidi datum kad je zaprimljena i Ispis sa internet stranice Agencije za poštanski promet - Registar licenci; Ispis sa internet stranice Jedinostvenog informacionog sistema za registraciju poslovnih subjekata u Republici Srpskoj. Nadalje, u vezi sa navodima ponuđača - žalioca, u žalbi broj: 400-31-3-Ž/20 od 15.07.2020. godine, u kojima se ponuđač poziva na Zakon o poštama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 33/05), očigledno je da ponuđač ne razlikuje podjelu univerzalnih poštanskih usluga na rezervisane i nerezervisane. Odnosno, članom 2. pomenutog zakona, stav (1), tačke f) i g) objašnjavaju termine rezervisanih i nerezervisanih poštanskih usluga, tačnije „rezervisane poštanske usluge“ znače one vrste univerzalnih poštanskih usluga koje može pružati samo javni poštanski operater, a „nerezervisane poštanske usluge“ znače pojedine vrste univerzalnih poštanskih usluga koje, osim javnih, mogu vršiti i drugi operateri poštanskog saobraćaja. S obzirom na isto, članom 6. stav (1) istog zakona propisano je koje su to rezervisane pošiljke, a tačka h) navodi preporučene pošiljke, bez obzira na težinu, kao vrstu rezervisanih. Naglašavamo da Pravilnik o izdavanju licenci za obavljanje poštanskih usluga („Službeni glasnik BiH“, br. 84/19) - u daljem tekstu: Pravilnik, član 2. stav (1) tačka e) definiše pojam „kurirske usluge“ kao poštanske usluge sa dodatnom vrijednošću, koje davatelj poštanskih usluga obavlja na osnovu posebnog zahtjeva pošiljatelja, a podrazumijevaju preuzimanje poštanskih pošiljaka na adresi pošiljatelja, te direktan prenos i uručenje na adresi primatelja, što je lično dostavljanje. Takođe ističemo da ponuđač ni na koji način u svojoj žalbi od 15.07.2020.godine nije pomenuo, niti je pokušao dokazati da je poslao preporučenom pošiljkom žalbu broj: 400-31-1-Ž/20 zaprimljenu dana 10.07.2020. godine, pokušavajući da obrazloži posao poštanskih operatera. Ponuđač takođe nije osporio da je pošta morala biti preporučena. Ponuđač je samo pokušao da objasni da ostali poštanski operateri imaju pravo da dostave poštu preporučeno, a potpuno je jasno da, prema pomenutom Zakonu o poštama BiH, Zakonu o poštanskim uslugama RS i prema Pravilniku, nemaju pravo.

Ističemo takođe da rješenja koja ponuđač navodi kao „praksu“ URŽ-a nemaju veze sa konkretnim slučajem niti sa pravilima o dostavljanju u procesnim zakonima, koja se moraju striktno poštovati zbog pravne sigurnosti, te da ne postoji „tolerancija“ od jednog dana kašnjenja ni u kom upravnom niti sudskom postupku. Zbog svega navedenog očigledno je da je žalba ponuđača, broj: 400-31 -1-Ž/20 od 10.07.2020. godine neblagovremena, pa je ista morala da bude odbačena.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno predlažemo da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi odbije žalbu ponuđača, broj: 400-31-3-Ž/20 od 15.07.2020. godine, kao neosnovanu, na samim tim odbije i zahtjev ponuđača za vraćanje naknade uplaćene na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 400-31-3-Ž/20, od 15.07.2020.godine ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, Vase Pelagića 2/IV, 78000 Banja Luka na Zaključak Ugovornog organa, broj: 01-282/20 od 14.07.2020.godine i Tenderski dokument za nabavku usluge obavljanja poslova zakonske revizije finansijskih izvještaja Društva za upravljanje Penzijskim rezervnim fondom Republike Srpske a.d. Banja Luka i Penzijskog rezervnog fonda Republike Srpske a.d. Banja Luka za 2020. i 2021.godinu, navode u Izjašnjenju broj: 01-287/20 od 20.07.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Zaključak Ugovornog organa, broj: 01-282/20 od 14.07.2020.godine nezakonit.

Zaključkom broj: 01-282/20 od 14.07.2020.godine Ugovorni organ je žalbu broj: 400-31-1-Ž/20, dana 10.07.2020.godine na Tenderski dokument Žalioca Grant Thornton d.o.o. Banja Luka odbacio kao neblagovremenu, jer je Žalilac dana 29.06.2020.godine u 13:25 časova preuzeo predmetnu TD za nabavku revizije, a žalba Ugovornom organu dostavljena dana 10.07.2020.godine.

Neposrednim uvidom u kopiju koverta u kojoj je dostavljena žalba dana 10.07.2020.godine, utvrđeno je da ista nema poštanskog žiga, niti „R“ oznake, a ista je dostavljena od strane „Euro Express“ d.o.o. Banja Luka „brza pošta“ dana 10.07.2020.godine, ili jedanaestog dana nakon preuzimanja TD za nabavku revizije od strane ponuđača, jer neposrednim uvidom u Izvještaj o preuzimanju predmetne Tenderske dokumentacije od strane ponuđača, kreiran dana 13.07.2020.godine, 11:39 sa datumima preuzimanja iste sa sajta Agencije za javne nabavke, van svake sumnje je utvrđeno da je Žalilac dana 29.06.2020.godine u 13:24:57 sati preuzeo predmetnu Tendersku dokumentaciju.

U konkretnom slučaju Žalilac je propustio da postupi u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Nije osnovano pozivanje Žalioca u žalbi broj: 400-31-3-Ž/20 od 15.07.2020.godine na Zakon o poštama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 33/05), jer članom 2. stav (1), tačke f) i g) Zakona o poštama BiH objašnjeni su termini rezervisanih i nerezervisanih poštanskih usluga, odnosno „rezervisane poštanske usluge“ su one vrste univerzalnih poštanskih usluga koje može pružati samo javni poštanski operater, a „nerezervisane poštanske usluge“ znače pojedine vrste univerzalnih poštanskih usluga koje, osim javnih, mogu vršiti i drugi operateri poštanskog saobraćaja. S obzirom na isto, članom 6. stav (1) istog zakona propisano je koje su to rezervisane pošiljke, a tačka h) navodi preporučene pošiljke, bez obzira na težinu, kao vrstu rezervisanih.

0007

Pored gore navedenog, član 2. stav (1) tačka e) Pravilnika o izdavanju licenci za obavljanje poštanskih usluga („Službeni glasnik BiH“, br. 84/19) definiše pojam „kurirske usluge“ kao poštanske usluge sa dodatnom vrijednošću, koje davatelj poštanskih usluga obavlja na osnovu posebnog zahtjeva pošiljalca, a podrazumijevaju preuzimanje poštanskih pošiljaka na adresi pošiljalca, te direktan prenos i uručenje na adresi primatelja, što je lično dostavljanje, odnosno u konkretnom slučaju dostavljač predmetne žalbe „Euro Express“ d.o.o. Banja Luka registrirano je za „kurirske usluge u unutrašnjem poštanskom prometu“ odnosno djelatnost pružanja „ostalih poštanskih i kurirskih usluga“, a što se jasno vidi u Registru licenci u Agenciji za poštanski promet BiH, kao i u Jedinostvenom informacionom sistemu za registraciju poslovnih subjekata u Republici Srpskoj.

Kako je u konkretnom slučaju žalbeni navod na Zaključak broj: 01-282/20 od 14.07.2020. godine, sa kojim je Ugovorni organ žalbu broj: 400-31-1-Ž/20, od 10.07.2020. godine na Tenderski dokument Žalioca Grant Thornton d.o.o. Banja Luka odbacio kao neblagovremenu, neosnovan to se žalbeni navodi koji se odnose na tenderski dokument nišu niti razmatrali.

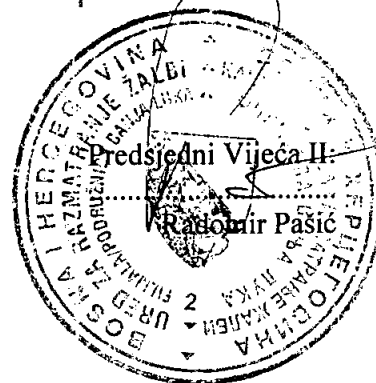
Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 500,00 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, Vase Pelagića 2/IV, 78000 Banja Luka
2. PREF -Društvo za upravljanje Penzijskim rezervnim fondom Republike Srpske a.d. Banja Luka, Bana Milosavljevića 8, 78000 Banja Luka,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

...the ...
...the ...
...the ...

...the ...
...the ...
...the ...

...the ...
...the ...
...the ...

...the ...
...the ...
...the ...

...the ...
...the ...
...the ...

...the ...
...the ...
...the ...

...the ...
...the ...
...the ...